

BK.1711.10.2017

PROTOKÓŁ

Kontroli problemowej przeprowadzonej w I Liceum Ogólnokształcącym im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śląskim przez pracowników Biura Kontroli Starostwa Powiatowego: Janusza Komoniewskiego i Sylwię Burda w terminie od 25.07.2017r. do 25.08.2017r., działających na podstawie upoważnienia Starosty Wodzisławskiego nr WOA.077.205.2017 z dnia 17.07.2017r. (w związku z § 26 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim wprowadzonego Uchwałą nr 716/2016 Zarządu Powiatu Wodzisławskiego z dnia 02.11.2016r. ze zm.).

Jednostka kontrolowana:

I Liceum Ogólnokształcące im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śląskim, ul. Szkolna 1, 44-300 Wodzisław Śląski – zwany dalej *I LO w Wodzisławiu Śląskim*.

Zakres i tematyka kontroli:

Kontrola problemowa w zakresie udzielania zamówień i realizacji umów za okres od 01.06.2015r. do dnia zakończenia kontroli.

Okres kontrolowany:

Od 01.06.2015r. do dnia zakończenia kontroli.

Kierownictwo jednostki:

1. Dyrektorem I Liceum Ogólnokształcącego im. 14 Pułku Powstańców Śląskich od dnia 01.09.2014r. jest Pani Janina Rurek.
2. Główną księgową kontrolowanej jednostki jest od dnia 01.03.2012r. jest Pani Katarzyna Nowotka (w badanym okresie na stanowisku głównej księgowej zatrudniona była również Pani Katarzyna Kühn – umowa na zastępstwo podczas usprawiedliwionej nieobecności Pani Katarzyny Nowotka w okresie od 28.04.2014r. do 31.08.2015r. ½ etatu oraz Pani Ewelina Polnik-Sowa – umowa na zastępstwo podczas usprawiedliwionej nieobecności Pani Katarzyny Nowotka w okresie od 01.09.2015r. do 31.12.2015r. 1/2 etatu).

I. PRZEDMIOT I KRYTERIA KONTROLI

1. Zamówienia publiczne, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych* tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. [zwana dalej *Pzp*] tj. 30 000 euro.
2. Udzielanie zamówień publicznych, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych* tekst jednolity; Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. [zwana dalej *Pzp*] tj. 30 000 euro.
3. Sprawozdania przesłane przez *I LO w Wodzisławiu Śląskim* do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z udzielonych zamówień publicznych za okres sprawozdawczy 2015r. i 2016r. zgodnie z art. 98 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
4. Sporządzenie planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2017 przez *I LO w Wodzisławiu Śląskim* oraz jego zamieszczenie na stronie internetowej zgodnie z art. 13a ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Kontrolą objęto udzielanie zamówień publicznych pod kątem zgodności ich przeprowadzenia z regulacjami wewnętrznymi jednostki oraz przepisami powszechnie obowiązującymi.

Niniejsza kontrola problemowa w dniach od 27 lipca 2017r. do 14 sierpnia 2017r. z uwagi na absencję chorobową Pana Janusza Komoniewskiego przeprowadzona została jednoosobowo przez Panią Sylwię Burda.

II. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

II.1 ZAMÓWIENIA „PODPROGOWE”

Zamówieniami tzw. „podprogowymi” w myśl art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* są zamówienia, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Udzielanie zamówień publicznych w *I LO w Wodzisławiu Śląskim* realizowano w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* zgodnie z którym przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* nie stosuje się do tych zamówień. W zakresie tego typu zamówień kontroli poddano stosowanie procedur udzielania zamówień zgodnie z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w *I LO w Wodzisławiu Śląskim*, a mianowicie Zarządzeniem nr 9/2015/2016 Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 04.11.2015r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy *Pzp*, obejmujących zamówienia, o których mowa w art. 4 ustawy *Pzp* dla I Liceum Ogólnokształcącego im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śląskim.

Zgodnie z powyższym zarządzeniem ramowe procedury udzielania zamówień publicznych regulowane są w układzie :

- a) Zamówienia o wartości poniżej 20.000,00 zł netto;
- b) Zamówienia o wartości powyżej 20.000,00 zł netto.

Zgodnie z regulaminem w celu udzielania zamówień publicznych dokonuje się bilansowania zamówień w skali roku budżetowego. Przed udzieleniem zamówienia należy dokonać szacowania wartości zamówienia. Przy obliczeniu wartości szacunkowej zamówienia należy zachować zasady określone w art. 32-35 ustawy *Pzp*. Udzielanie zamówień nieobjętych przepisami ustawy *Pzp* jest dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady gospodarności i rzetelności wydatkowania środków i finansowych. W celu udzielenia

zamówienia należy zachować należytą staranność, przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Przed udzieleniem zamówienia należy dokonać analizy rynku w celu wybrania takiego wykonawcy, który zapewni odpowiednią jakość i korzystniejszą cenę przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu wszystkich potrzeb zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem sposób przeprowadzenia postępowania przedstawia się następująco:

- a) dla zamówień o wartości poniżej 20.000 zł netto nie ma potrzeby dokumentowania faktu dokonania analizy rynku oraz wyboru wykonawcy lub uzasadnienia wyboru trybu uproszczonego – nie wymaga się sporządzenia dokumentacji;
- b) dla zamówień o wartości powyżej 20.000 zł netto rozpoznanie cenowe (analiza rynku) w szczególności polega na skierowaniu zapytania ofertowego do co najmniej dwóch wykonawców (np. za pośrednictwem poczty elektronicznej, faksu lub pisemnie i zebraniu ofert)

lub

w przypadku braku informacji, co do podmiotów realizujących dane zamówienie poprzez zamieszczenie ogłoszenia w sprawie zamówienia na stronie internetowej zamawiającego i zebraniu ofert.

Uzyskane oferty podlegają analizie i ocenie według wcześniej przyjętych kryteriów oceny, a następnie zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów wyboru. Wyboru można dokonać jeżeli uzyska się co najmniej dwie ważne oferty. W przypadku, gdy z przyczyn o obiektywnym charakterze nie jest możliwe uzyskanie co najmniej dwóch ważnych ofert, zamówienia można udzielić wykonawcy, od którego uzyskano ofertę. Prowadzone postępowanie w celu wyboru najkorzystniejszej oferty może zakończyć się negocjacjami przeprowadzonymi z wykonawcą (lub z wykonawcami), który zaoferował najkorzystniejszą ofertę (zaoferowali dwie najkorzystniejsze oferty).

W przypadku skierowania zapytania ofertowego w formie pisemnej, powinno ono zawierać dane teleadresowe zamawiającego, dokładny opis przedmiotu zamówienia, termin składania ofert.

Przeprowadzenie analizy rynku dokumentuje się poprzez sporządzenie notatki służbowej, która zawiera m.in. opis złożonych ofert uzasadnienie wyboru danego wykonawcy. Do notatki należy załączyć wszelkie dokumenty potwierdzające fakt uzyskania informacji np. pisemne oferty cenowe, wydruki korespondencji prowadzonej drogą elektroniczną.

W uzasadnionych przypadkach udzielenie zamówienia realizowane jest w trybie uproszczonym, w którym wystarczające jest sporządzenie notatki służbowej uzasadniającej wybór wykonawcy wraz z podaniem przyczyny wyboru trybu uproszczonego.

Zdaniem kontrolujących (mając na uwadze stwierdzenie jednostkowego przypadku udzielenia zamówienia powyżej kwoty 20.000 zł netto, przy jednoczesnym stwierdzeniu przypadków dokumentowania procesu udzielania zamówień poniżej tej wartości) wydaje się, że kwota podprogowa w wysokości 20 000 zł netto, poniżej której nie dokonuje się dokumentowania procesu udzielania zamówienia, jest zbyt wysoka. Należy pamiętać, iż procedury wewnętrzne regulujące sposób wydatkowania środków finansowych poniżej kwoty 30.000 euro mają mieć walor praktyczny czyli dostosowany do potrzeb i możliwości konkretnej jednostki organizacyjnej, a nie być działaniem pozornym. Ewentualne obniżenie progu wartości wydatku, dla którego wymagano by określonej formy dokumentowania procesu zamówienia, może wymagać wprowadzenia pośredniego w stosunku do dotychczas przewidzianych trybów mechanizmu wyłaniania wykonawcy zamówienia, cechującego z jednej strony skutecznością (m.in. w zakresie dokonywania oceny celowości i oszczędności wydatku), z drugiej – nie komplikującego w sposób nieuzasadniony procesu wyłaniania wykonawcy zamówienia. Zmodyfikowany mechanizm udzielania zamówień „podprogowych” może wpłynąć na podniesienie adekwatności i skuteczności kontroli zarządczej.

Poddano kontroli wrywkowej zamówienia udzielone w latach **2015-2017** tzw. podprogowe do wartości 30 000 euro w zakresie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane.

Wybrano do kontroli:

- W kontrolowanym okresie zrealizowano ze środków własnych *I LO w Wodzisławiu Śląskim* zamówienia, których przedmiotem było m.in.:

1) Doradztwo i obsługa BHP.

Z materiału przedstawionego do kontroli wynikało, iż wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie rozeznania cenowego w wysokości 500 zł netto/ miesiąc, co stanowi równowartość 119,76 euro/miesiąc. Kontrolujący pragną zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 32 ust. 1 *ustawy Pzp* podstawą ustalenia wartości zamówienia jest **całkowite** szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Tym samym zamawiający przy dokonywaniu szacowania wartości zamówienia obowiązany jest wziąć pod uwagę cały okres świadczenia zamówienia, a nie tylko miesiąc. Notatka służbowa dokumentująca ustalenie wartości szacunkowej zamówienia została sporządzona dnia 30.12.2016r. przez Panią Grażynę Żurek oraz zatwierdzona przez Dyrektora Szkoły Panią Janinę Rurek.

Zapytanie ofertowe skierowano do dwóch wykonawców. Dnia 02.01.2017r. zawarto umowę z firmą P.Z. Partner-Pałamarz sp.j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Połomskiej 26. W ramach zawartej umowy wykonawca zobowiązał się w tym m.in. do:

- szkolenia załogi w zakresie bhp;
- sporządzania okresowych analiz stanu bhp;
- bieżącego informowania o stwierdzonych zagrożeniach wraz z propozycjami o sposobie ich usunięcia;
- przeprowadzania kontroli warunków pracy oraz przestrzegania zasad i przepisów bhp;
- udziału w dochodzeniach powypadkowych.

Umowa została zawarta na czas określony od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. Za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci miesięcznie kwotę 350,00 zł netto. Zapłata za usługę płatna przelewem w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury. Strony umowy przewidziały możliwość rozwiązania niniejszej umowy za miesięcznym wypowiedzeniem z terminem rozwiązania ostatniego dnia następnego miesiąca po dokonaniu wypowiedzenia. Kontrolujący stwierdzili brak kontrasygnaty głównej księgowej. W okresie kontroli stwierdzono, iż zobowiązania za 2017r. były realizowane zgodnie z umową (faktura VAT nr F-00105/17 z dnia 27.01.2017r., faktura VAT nr F-00255/17 z dnia 27.02.2017r., faktura VAT nr F-00506/17 z dnia 30.03.2017r., faktura VAT nr F-00638/17 z dnia 27.04.2017r., faktura VAT nr F-00829/17 z dnia 31.05.2017r., faktura VAT nr F-01002/17 z dnia 13.07.2017r., faktura VAT nr F-01163/17 z dnia 27.07.2017r.).

Uwagi:

- ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na usługę niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

2) Nadzór urządzeń kotłowni pomp ciepła kotłowni węglowej i systemu zarządzania energią.

Z materiału przedstawionego do kontroli wynikało, iż wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 600,00 zł netto na miesiąc, co stanowi 143,72 euro. Z uwagi na wykonanie pomp ciepła przez firmę K&K Karpica, Karpiak Technika Grzewcza i Sanitarna s.c. z siedzibą w Rybiku przy ul. Szkolnej 46 umowę na nadzór podpisano właśnie z tą firmą. Kontrolujący pragną zwrócić uwagę iż zgodnie z art. 32 ust. 1 *ustawy Pzp* podstawą ustalenia wartości zamówienia jest **całkowite** szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Tym samym zamawiający przy dokonywaniu szacowania wartości zamówienia obowiązany jest wziąć pod uwagę cały okres świadczenia zamówienia, a nie tylko miesiąc.

W dniu 02.01.2017r. zawarto umowę z ww. firmą reprezentowaną przez obu wspólników spółki cywilnej. Kontrolujący pragną zwrócić uwagę na złe oznaczenie strony wykonawcy. W przypadku utworzenia spółki cywilnej, o której mowa w art. 860 Kodeksu cywilnego przez co najmniej dwie osoby fizyczne, konieczne dla prawidłowego oznaczenia strony umowy staje się podanie pełnych danych dla każdego wspólnika z osobna. W omawianym przypadku podano tylko imię i nazwisko, adres zamieszkania każdego ze wspólników oraz dodano zapis, iż spółka reprezentowana przez Pana Wiesława Kapica i Michała Karpiak po czym dokonano podpisania umowy wyłącznie przez Pana Wiesława Kapica. Zdaniem kontrolujących użycie sformułowania „reprezentowana przez” oznacza, iż obaj wspólnicy obowiązani byli do podpisania przedmiotowej umowy.

Przedmiotem umowy jest nadzór urządzeń kotłowni, pomp ciepła kotłowni węglowej i systemu zarządzania energią zlokalizowanych w budynku kontrolowanej jednostki. Okres trwania niniejszej umowy od 01.01.2017r. do 31.12.2017r. Ustalono miesięczne wynagrodzenie wykonawcy w wysokości:

- a) za miesiące I, II, III, IV, X, XI, XII – 738 zł brutto;
- b) za miesiące V, VI, VII, VIII, IX – 492 zł brutto.

Wynagrodzenie płatne będzie w terminie do 14 dni od daty otrzymania faktury.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, iż płatności dokonywane były zgodnie z postanowieniami umownymi (faktura VAT nr 21 z dnia 01.02.2017r., faktura VAT nr 28 z dnia 02.03.2017r., faktura VAT nr 52 z dnia 03.04.2017r., faktura VAT nr 73 z dnia 05.05.2017r., faktura VAT nr 90 z dnia 02.06.2017r., faktura VAT nr 105 z dnia 03.07.2017r.).

Uwagi:

- ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na usługę niezgodnie z obowiązującymi przepisami;
- nieprawidłowe oznaczenie wykonawcy jako strony umowy;
- podpisanie umowy tylko przez jednego ze współników.

3) Wykonanie prac malarskich.

Z materiału przedstawionego do kontroli wynikało, iż szacunkową wartość zamówienia w kwocie 17.000,00 zł netto ustalono w oparciu o przeprowadzenie rozeznania cen rynkowych. Kontrolujący pragną zauważyć, iż zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane dokonuje się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). W przedstawionej do kontroli dokumentacji stwierdzono brak kosztorysu inwestorskiego, jak również dokumentacji technicznej opisującej przedmiot zamówienia naruszając tym samym normę prawną wynikającą z art. 29 oraz art. 33 ustawy Pzp. Umowę na wykonanie prac malarskich w budynku kontrolowanej jednostki zawarto dnia 01.12.2016r. Umowa została zawarta z Zakładem Remontowo-Budowlanym Ryszard Gęborys z siedzibą w Skrzyszowie przy ul. Lipowej 18. Przedmiotem umowy było wykonanie prac malarskich (pomalowanie ścian po uprzednim oczyszczeniu i wyrównaniu powierzchni w salach U1, U2, U3 oraz klatki schodowej do ww. sal). Wykonawca oświadczył, że posiada niezbędne umiejętności, wiedzę, środki, sprzęt oraz doświadczenie do wykonania prac będących przedmiotem umowy i zobowiązuje się do ich wykonania z należytą starannością oraz aktualnym poziomem wiedzy i techniki. Termin wykonania prac ustalono od 01.12.2016r. do 23.12.2016r. Za wykonanie umowy zamawiający zobowiązał się zapłacić wynagrodzenie w kwocie 15.000 zł brutto (zgodnie ze sporządzoną ofertą, która stanowi załącznik nr 1 do umowy) w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac malarskich, co zostanie potwierdzone protokołem odbioru podpisanym przez obie strony. Zamawiający zobowiązał się dostarczyć wykonawcy materiały potrzebne do wykonania przedmiotu umowy.

Kontrolujący pragną zwrócić uwagę na następujące kwestie:

- a) nieprawidłowe oznaczenie wykonawcy jako strony umowy - należy zwrócić uwagę, iż to Pan Ryszard Gęborys jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą (przedsiębiorca) jest w omawianym przypadku stroną umowy, tudzież wykonawcą. Mając powyższe na uwadze prawidłowe jest oznaczenie strony poprzez wskazanie imienia i nazwiska przedsiębiorcy, adresu zamieszkania, nr PESEL, a następnie nazwy i adresu prowadzenia działalności gospodarczej z adnotacją o wpisaniu przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przedmiotowy zapis pozwoli na zabezpieczenie interesu jednostki w razie ewentualnego sporu.
- b) W umowie strony określiły, iż „zamawiający zobowiązany jest dostarczyć wykonawcy wszystkie materiały potrzebne do wykonania przedmiotu umowy” tymczasem z ustaleń dokonanych podczas kontroli wynika, iż wszelkie materiały niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia wykonawca zakupywał we własnym zakresie.

sm 01/24

- c) Ponadto w umowie strony określiły, iż wypłata wynagrodzenia zostanie dokonana po podpisaniu protokołu odbioru przez obie strony. Z materiału przekazanego do kontroli wynika, iż protokół odbioru z dnia 28.12.2015r. został podpisany tylko przez jedną stronę. Oba egzemplarze protokołu znajdują się w aktach sprawy.

Po wykonaniu przedmiotu umowy wykonawca wystawił fakturę Nr 13/2016 z 27.12.2016r. na kwotę 15.000,00 zł. Kontrolujący zwrócili uwagę na rozbieżne okresy płatności określone w umowie (7 dni od dnia zakończenia prac malarskich) oraz w dowodzie płatności (14 dni). Należy pamiętać, iż faktura jest dokumentem wystawianym na podstawie wiążącej strony umowy, w związku z czym jest dokumentem nierozdzielnie z nią związaną, dlatego też wszelkie informacje zawarte w obu dokumentach muszą być ze sobą zbieżne. Płatności dokonano przelewem 28.12.2015r.

Uwagi:

- ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane niezgodnie z obowiązującymi przepisami;
- brak sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa;
- nieprzestrzeganie postanowień zawartej umowy cywilno-prawnej.

4) Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z prowadzeniem nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Wykonanie instalacji klimatyzacyjno-wentylacyjnej w Auli Liceum Ogólnokształcącego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Szkolnej 1”.

Z materiału przedstawionego do kontroli wynika, iż na podstawie umowy nr LO.221.27.2015 z dnia 06.11.2015r. Pracownia Projektowo-Kosztorysowa Paweł Pawlicki z siedzibą w Raciborzu przy ul. Jana Pawła II 8 w oparciu o art. 4 pkt 8) ustawy Pzp zobowiązana była do przygotowania dokumentacji projektowej wraz z prowadzeniem nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Wykonanie instalacji klimatyzacyjno-wentylacyjnej w Auli Liceum Ogólnokształcącego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Szkolnej 1”.

Szczegółowy zakres opracowania dokumentacji projektowej obejmował:

- a) sporządzenie projektu budowlanego wraz z niezbędnymi uzgodnieniami umożliwiającymi uzyskanie decyzji właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej;
- b) sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, opracowanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury;
- c) sporządzenie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ).

Termin realizacji umowy określono w zakresie:

- a) wykonania dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji – 6 tygodni od dnia zawarcia umowy tj. do 18.12.2015r.
- b) nadzoru autorskiego wykonawca zobowiązał się go sprawować od dnia rozpoczęcia inwestycji (przekazania placu budowy) do dnia zakończenia robót (odbioru końcowego robót).

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w łącznej wysokości 3.690,00 zł w tym:

- a) za sporządzenie dokumentacji 3.240,00 zł;
- b) za nadzór autorski 450,00 zł.

Rozliczenie za wykonanie umowy nastąpi w trzech częściach:

- a) 80% wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji – po sporządzeniu protokołu odbioru;
- b) 20% wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji – po uzyskaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji;
- c) 100% wynagrodzenia za sprawowanie nadzoru autorskiego – po zakończeniu robót budowlanych i podpisaniu protokołu odbioru robót budowlanych.

Płatność nastąpi w terminie 30 dni od daty doręczenia faktury.

Dnia 18.11.2015r. projektant złożył oświadczenie o zgodności opracowanej dokumentacji z umową, obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi oraz kompletności. Na wykonaną dokumentację projektant udzielił 5- letniego okresu gwarancji licząc od daty odbioru dokumentacji projektowej wraz z decyzją o zezwolenie na realizację inwestycji.

Dokumentację projektową w wersji papierowej i elektronicznej odebrano dnia 19.11.2015r. Decyzję zatwierdzającą projekt i udzielającą pozwolenia na budowę wydano dnia 25.11.2015r. (Decyzja Nr 1089/15, nr sprawy WAB.6740.1049.2015).

Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca wystawił trzy faktury na kwoty zgodne z umową (Faktura VAT nr 12/11/2015 z dnia 27.11.2015r na kwotę 2.592,00 zł, Faktura VAT nr 1/12/2015 z 02.12.2015r. na kwotę 648,00 zł, Faktura VAT nr 4/1/2016 z 28.01.2016r. na kwotę 450,00 zł.) Płatności dokonano w terminie.

Uwag nie wniesiono.

5) „Wykonanie wewnętrznej instalacji wentylacji mechanicznej Auli w istniejącym budynku I Liceum Ogólnokształcącego im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śląskim”.

Z materiału przedstawionego do kontroli wynika, iż wartość szacunkową zamówienia w wysokości 119.387,61 zł netto ustalono zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego dnia 17.11.2015r. przez Projektanta Pana Pawła Pawlickiego. Opisu przedmiotu zamówienia dokonano poprzez opracowanie dokumentacji projektowej, o której mowa w pkt II.1.4 niniejszego protokołu. Postępowanie przeprowadzono w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Zapytanie ofertowe skierowano drogą elektroniczną do 5 wykonawców, wyznaczając termin na złożenie oferty do dnia 04.12.2015r. Kryterium wyboru oferty była cena. Zamawiający wymagał aby wykonawca udzielił gwarancji jakości na cały przedmiot zamówienia na okres 36 miesięcy (gwarancją muszą być roboty wraz z zabudowanymi materiałami oraz urządzeniami). W wyznaczonym terminie oferty złożyły 3 firmy spośród których jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy BOMAR Bożena Niewrzoł z siedzibą w Kobylu przy ul. Spacerowej 27. Umowę na realizację niniejszego zamówienia zawarto 07.12.2015r. Zgodnie z przedmiotową umową wykonawca przyjął do wykonania roboty budowlane polegające na wykonaniu wewnętrznej instalacji wentylacji mechanicznej w Auli szkoły.

Do wykonania przedmiotu umowy wykonawca zaangażował podwykonawców w zakresie robót ogólnobudowlanych. Ustalono termin wykonania całego przedmiotu umowy w ciągu 45 dni od daty zawarcia umowy tj. do dnia 21 stycznia 2016r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie ze złożoną ofertą w wysokości 132.404,00 zł brutto (w tym 23% VAT). Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem umowy. Wynagrodzenie nie będzie podlegało waloryzacji lub negocjacom w trakcie realizacji umowy. Rozliczenie nastąpi na podstawie faktury końcowej, którą wykonawca wystawi po podpisaniu przez strony protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń. Faktura będzie płatna przelewem w terminie 30 dni od daty doręczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury.

Ustalono następujące rodzaje odbiorów robót:

- 1) Odbiory robót zanikających oraz robót ulegających zakryciu – odbiór należy dokonać w terminie 3 dni licząc od dnia zgłaszania ich przez kierownika budowy wpisem do dziennika budowy. Niezależnie od dokonania wpisu kierownik jest zobowiązany zawiadomić telefonicznie inspektora nadzoru o gotowości do odbioru robót;
- 2) Odbiory częściowe – nastąpią na podstawie protokołu częściowego odbioru robót;
- 3) Odbiór końcowy i ostateczny- zostanie wykonany komisyjnie po całkowitym zakończeniu wszystkich robót. Kierownik budowy zgłosi gotowość do odbioru końcowego niezwłocznie po zakończeniu robót i przygotowaniu kompletnej dokumentacji powykonawczej wpisem do dziennika budowy oraz pismem zawiadamiającym o gotowości do odbioru z żądaniem wyznaczenia terminu odbioru końcowego. Odbiór rozpocznie się w terminie 7 dni od dnia pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru, a zakończony zostanie najpóźniej w 7 dniu licząc od daty rozpoczęcia czynności odbioru. Z czynności odbioru końcowego zostanie spisany protokół odbioru końcowego podpisany przez obie strony w dniu zakończenia odbioru. Dzień ten stanowi datę odbioru przedmiotu umowy. Za datę zakończenia przedmiotu umowy uważa się datę odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Protokół przekazania terenu i placu budowy spisano dnia 07.12.2015r. Zgodnie z dziennikiem budowy nr WAB.6740.1049/2015 prace rozkucia i przekucia stropów i ścian dla prowadzenia kanałów wentylacyjnych rozpoczęto dnia 07.12.2015r. Dnia 15.01.2016r. kierownik budowy zgłosił zakończenie wszystkich prac instalacji klimatyzacyjno-wentylacyjnej. Zgłoszono całość do odbioru. Wykonawca złożył:

- Oświadczenie o zakończeniu robót z dnia 15.01.2016r.
- Zgłoszenie gotowości do odbioru robót z dnia 15.01.2016r.

Dnia 21.01.2016r. przeprowadzono czynności odbioru końcowego. Z treści sporządzonego protokołu odbioru końcowego wynika, iż:

- roboty zostały rozpoczęte w dniu 07.12.2015r.;
- roboty zostały zakończone w dniu 15.01.2016r.;
- roboty zostały zgłoszone do odbioru w dniu 15.01.2016r.
- zgodnie z umową przekazano dokumentację powykonawczą.

Komisja stwierdziła, iż:

- a) roboty zostały wykonane zgodnie z umową i zasadami sztuki budowlanej;
- b) jakość wykonanych robót jest dobra;
- c) w uwagach określono, iż przez rozpoczęciem sezonu letniego należy dokonać regulacji instalacji w trybie chłodzenia.

Mając powyższe na uwadze Komisja uznała roboty za odebrane, tak więc 36 miesięczny termin gwarancji rozpoczął bieg od dnia 21.01.2016r.

Płatność w kwocie 132.404,00 zł nastąpiła na podstawie faktury NR FV/1/16 z dnia 29.01.2016r. Kontrolujący stwierdzili, iż płatności dokonano w terminie.

Uwag nie wniesiono.

6) Usługa wykonania nadzoru inwestorskiego zadania pn. „Wykonanie wewnętrznej instalacji wentylacji mechanicznej Auli w istniejącym budynku I Liceum Ogólnokształcącego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Szkolnej 1.”

Z materiału przedstawionego do kontroli wynika, iż umowę Nr LO.26.3.2015 o pełnienie nadzoru inwestorskiego zawarto dnia 07.11.2015r. pomiędzy jednostką kontrolowaną a Panem Marcinem Łuczakiem na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Na mocy niniejszej umowy wykonawca zobowiązał się do pełnienia obowiązku inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji robót budowlanych w zakresie instalacji urządzeń wentylacyjnych dla zadania pn. „Wykonanie wewnętrznej instalacji wentylacji mechanicznej Auli w istniejącym budynku I Liceum Ogólnokształcącego im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śl.” według dokumentacji projektowej wykonanej przez Pracownię Projektowo-Kosztorysową Paweł Pawlicki i pozwolenia na budowę. W zakresie wynikającym z umowy inspektor nadzoru (inspektor nadzoru posiada wymagane prawem uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń wentylacyjnych) upoważniony jest do występowania wobec wykonawcy robót oraz innych podmiotów w charakterze przedstawiciela zamawiającego przy współudziale z Dyrektorem I LO. Zastrzeżono jednak, iż inspektor nadzoru nie może zaciągać w imieniu zamawiającego żadnych zobowiązań mogących narazić go na straty materialne i finansowe. Dotyczy to w szczególności decyzji związanych ze sposobem realizacja zadania przez wykonawcę robót. Za wykonanie nadzoru inspektor otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 500 zł brutto minus należny podatek dochodowy po wykonaniu dzieła. Wysokość wynagrodzenia jest stała, także w przypadku przedłużenia czasu jej trwania spowodowanego wydłużeniem terminu zakończenia robót przez wykonawcę. Wynagrodzenie zostanie wypłacone jednorazowo, na podstawie rachunku wystawionego przez inspektora nadzoru inwestorskiego po podpisaniu protokołu odbioru końcowego robót, a w przypadku stwierdzenia wad po protokolarnym odebraniu ich usunięcia. Termin płatności ustalono na 30 dni od daty otrzymania rachunku. Niezwłocznie po zakończeniu nadzoru inspektor odda zamawiającemu wszelkie otrzymane od niego dokumenty związane z wykonaniem niniejszej umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy wynagrodzenie wypłacono na podstawie wystawionego przez inspektora rachunku w wysokości 500,00 zł. Po dokonaniu odcięć wypłacono dnia 11.02.2016r. kwotę 428,00 zł.

II.2 ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ WYRAŻONĄ W ZŁOTYCH RÓWNOWARTOŚĆ KWOTY, O KTÓREJ MOWA W ART. 4 PKT 8 USTAWY PZP.

W *I LO w Wodzisławiu Śląskim* w kontrolowanym okresie przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004r. *Prawo Zamówień Publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.) [zwanej dalej Pzp]. Zamówienie o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 209.000 euro pn. „Dystrybucja energii elektrycznej dla jednostek organizacyjnych Powiatu Wodzisławskiego” zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1a) przedmiotowej ustawy. Przedmiotem zamówienia jest usługa dystrybucji energii elektrycznej dla 19 jednostek organizacyjnych Powiatu Wodzisławskiego. Usługa obejmowała dystrybucję energii elektrycznej dla budynków administrowanych przez powiatowe jednostki organizacyjne, na które składa się 64 punktów poboru energii elektrycznej na potrzeby eksploatacji budynków, lokali, obiektów użytkowych, sygnalizacji świetlnej. W 2016r. w stosunku do kontrolowanej jednostki została zawarta jedna umowa nr OGL/50006380/C/2016 z dnia 12.12.2016r. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp zamieszczono Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 6354-2017 z dnia 11.01.2017 oraz Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 7290-2017 z dnia 12.01.2017r.

Pismem PZZN.272.08.206 z dnia 04.04.2017r. przekazano umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej numer: 60359/B/D/2017 z dnia 27.01.2017r. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp zamieszczono Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 28404-2017 z 20.02.2017r.

Postępowanie przeprowadzane zostało przez PZZN w Wodzisławiu Śląskim, które jako jednostka organizacyjna powiatu wodzisławskiego zostało wyznaczone na podstawie Uchwały Nr 487/2016 Zarządu Powiatu Wodzisławskiego z dnia 20 kwietnia 2016r. oraz Uchwały Nr 751/2016 Zarządu Powiatu Wodzisławskiego z dnia 7 grudnia 2016r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z ustaleń poczynionych przez kontrolujących wynika, iż postępowanie jest w toku.

II.3 SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Jednostki udzielające zamówień publicznych zostały zobowiązane od 01.03.2014r. na mocy art. 98 ustawy Pzp do sporządzania rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za rok poprzedni i przekazania go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) w terminie do dnia 1 marca każdego roku następnego po roku, którego dotyczy sprawozdanie. Sprawozdawczości podlegały również zamówienia udzielone w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, czyli postępowania wyłączone z obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie ze sprawozdaniem przesłanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w *I LO w Wodzisławiu Śląskim* w okresie sprawozdawczym tj. 2015r. udzielono zamówień „podprogowych” na kwotę 423.713,59 zł netto (sprawozdanie ZP-SR/2015/41518 z dnia 26.02.2016r.), oraz 1 zamówienia w trybie zapytania o cenę o wartości powyżej 30.000 euro i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP o wartości 108.417,89 zł, natomiast w 2016r. udzielono zamówień „podprogowych” na kwotę 300.743,12 zł netto (sprawozdanie nr 24397-2016 z dnia 22.02.2017r.) oraz 1 zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 36.761,03 zł netto i 1 zamówienia w trybie zapytania o cenę o wartości 51.894,46 zł netto.

Stwierdzono, że jednostka kontrolowana zrealizowała swój obowiązek wynikający z art. 98 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych w stosunku do postępowań ujętych w sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2015-2016 okazało się, iż wszystkie postępowania ujęte jako przeprowadzone w trybie zapytania o cenę w rzeczywistości prowadzone były w procedurze wewnętrznej, gdyż ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro.

Ponadto w sprawozdaniu za rok 2015 wpisano, iż udzielono zamówienia na roboty budowlane w kwocie 108.417,89 zł netto podczas gdy z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, iż wartość przedmiotowej umowy netto wynosi 107.645,53 zł. Z wyjaśnień ustnych udzielonych przez kierownika gospodarczego, co do różnic w przedstawionych kwotach wynika, iż w danej pozycji sprawozdania prócz umowy na wykonanie wentylacji wewnętrznej auli wliczono również wartość netto usług na wykonanie dokumentacji projektowej i pełnienie nadzoru autorskiego oraz usług na pełnienie nadzoru inwestorskiego.

Mając przedmiotowe na uwadze kontrolujący stwierdzili błędne sporządzenie sprawozdań, które nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu udzielonych zamówień publicznych w kontrolowanej jednostce.

Podczas kontroli dnia 21.08.2017r. Kierownik Gospodarczy Pani Grażyna Żurek dokonała korekty rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2016 (numer referencyjny 67139-2016 z dnia 21.08.2017r.). Z treści poprawionego sprawozdania wynika, iż w 2016r. udzielono zamówień „podprogowych” na kwotę 352.637,58 zł oraz przeprowadzono 1 postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki na kwotę 36.761,03 zł.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, iż prowadzony przez jednostkę rejestr zakupów w rzeczywistości jest rejestrem wpływających do jednostki faktur bez podziału na poszczególne przedmioty zamówienia np. środki spożywcze, środki czystości itp. Zaleca się prowadzenie rejestru z podziałem na poszczególne przedmioty zamówienia, gdyż pozwoli to w przyszłości na bieżące kontrolowanie poziomu wydatkowania środków finansowych do progu 30 000 euro.

II.4 PLANY POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ NA 2017 ROK

Jednostki udzielające zamówień publicznych zostały zobowiązane na mocy art. 13a Pzp do sporządzania planów postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczenia na stronie internetowej nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony podmiot. Publikacja dotyczy wyłącznie zamówień, w odniesieniu do których zamawiający mają obowiązek stosować przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. *o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* obowiązek zamieszczania planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych na stronie internetowej ma zastosowanie po raz pierwszy do planów sporządzonych na 2017 rok.

Kontrolujący stwierdzili, iż do dnia sporządzenia niniejszego protokołu *I LO w Wodzisławiu Śląskim* nie zamieścił na stronie internetowej: lo1-wodzislaw.bip.powiatwodzislawski.pl planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2017 **nie wypełniając** tym samym obowiązku wynikającego z art. 13a ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto z ustaleń poczynionych przez kontrolujących wynika, iż dnia 17.08.2017r. zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont istniejącej auli wraz z remontem pomieszczenia reżyserki w I Liceum Ogólnokształcącym im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śląskim”. Środki finansowe na niniejsze zadanie zostały zabezpieczone Uchwałą Nr 924/2017 Zarządu Powiatu Wodzisławskiego z dnia 12 kwietnia 2017 roku w sprawie: zmian w planie wydatków budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2017 rok polegających na przeniesieniu planowanych kwot między rozdziałami, rodzajami jak i grupami wydatków, o których mowa w art. 236 ustawy o finansach publicznych (kwota 30.000 zł) oraz Uchwałą NR XXX/366/2017 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr XXV/319/2016 z dnia 22 grudnia 2016r. w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na rok 2017 wraz z załącznikami (kwota 600.000 zł).

III. USTALENIA POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w oparciu o materiał poddany badaniu, **pozytywnie** ocenia się realizację udzielania zamówień publicznych przez jednostkę kontrolowaną z zastrzeżeniami zawartymi w treści protokołu.

IV. USTALENIA KOŃCOWE

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (jeden pozostawiono w jednostce), które po uprzednim odczytaniu podpisano w siedzibie I LO im. 14 Pułku Powstańców Śląskich w Wodzisławiu Śląskim.

Dyrektora jednostki kontrolowanej tj. I LO w Wodzisławiu Śląskim poinformowano o prawie złożenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszym protokole w terminie 7 dni od daty jego podpisania oraz o prawie odmowy podpisania protokołu z uzasadnieniem swojego stanowiska na piśmie w terminie 3 dni od daty podpisania protokołu.

Kontrolę wykazano w ewidencji kontroli I LO w Wodzisławiu Śląskim pod pozycją 77.

Wodzisław Śląski, dnia 30 sierpnia 2017r.

Kontrolujący:
KIEROWNIC
Biuura Kontroli
mgr Janusz Komoniewski
.....
Biuura Kontroli
mgr Sylwia Burda
INSPEKTOR
.....

Jednostka kontrolowana:

DYREKTOR
mgr Janina Rurek
.....
I Liceum Ogólnokształcące
im. 14 Pułku Powstańców Śląskich
ul. Szkolna 1, 44-300 Wodzisław Śl.
tel./fax 32 455 31 64